

Fall på eget grepp!

Vilken stor skit du är Conny. Ljuger och skrävlar om allt o alla men denna gång bevisar du själv att du är den patetiske jävel som vi alla vet och lögnhals också.

Från din så kallade hemsida "Viktigt"

"Vice ordförande i Sydsvenska Styrkelyftsförbundet har, enligt bloggar, rykten och forum blivit "avsatt" från sin post i styrelsen på felaktiga grunder. Den "avsatte" har, en vecka efter extrastämman, inte hört något om utgången av mötet från Sydsvenska Förbundsstyrelsen som hölls **medan den "avsatte" låg på sjukhus.** Osv.

Kvällsposten 1 juni" -

Det är så fult att det liknar ingenting. Säger Conny Obrell till Kvällsposten. Skitsnack och lögner om styrelsen som tagit beslut när du ligger på lasarettet. Fråga? Vilken idiot till reporter har du som inte kollar fakta, betalar du honom eller? Helt i din klass av tokdårar!

Framkom vid styrelsemöte 15 juni 2010 för Sydsvenska Styrkelyftsförbundet

Styrelsen beslutade efter mötet att ge en blomma till Obrell då han låg inlagd på Lunds lasarett för en större operation. Sakis P fick göra detta som onsdagen den juni då skulle överlämna blomman på neurokirurgen på Lunds lasarett. När Sakis kom till avdelningen fanns Conny inte där. Utskriven 28 maj pga mycket akuta fall sa personalen så inget gjort Conny blev alltså utskriven redan den 28/5 och hade inte opererats eller behandlats. Conny hade alltså ej varit inlagd på dagen för extrastämman, Conny gick dessutom till Kvällsposten, som den 1/6 hade en artikel om SDF styrelsen som inte sköt upp mötet för att han låg inlagd på sjukhus!

Detta bevisar bara vilken jävla falsk skithög du är och du kunde varit med på mötet men du vågade väl inte fegis. Skiten du kallar hemsidan hann du jobba med också fast du "var på sjukhus"! Fy fan be dom göra lobotomi på dig nästa gång du skall tillbaka på lasarettet!

"Vännerna i Skåne"

Ovanstående brev fick jag till mig den 29 juni 2010, postat i Göteborg. Även om brevet ser ut att vara skrivet av en tolvåring, kanske en illitterat eller en primats okultiverade hjärna, skall jag försöka förklara, på ett mer sofistikerat sätt, vilka felaktigheter som framförs i brevet.

Textförfattaren (Mattson?) ger uttryck för sin inre frustration och använder sig av hela sin lingvistiska arsenal för att förmedla detta i sitt brev. Han anser sig bl.a. genom tadel och guttural självbelåtenhet, veta att "alla vet att jag är en patetisk jävel och lögnhals också". Han anser att jag själv har bevisat att jag är patetisk och en lögnhals. Är inte författaren till brevet kontant med vad bevis innebär? Inget kan anses vara bevisat, av mig själv, förrän jag erkänt min skuld. Dessutom ligger det inte till på det sätt som textförfattaren påstår sig "veta" i tredje hand.

Du ställer en fråga vilken idiot till reporter jag har som inte kollar fakta? Betalar jag honom eller? Helt i min klass av tokdårar.

Först vill jag konstatera att reportern är för mig helt okänd. Om vi avser samma artikel framgår det klart att reportern har "kollat" fakta. Han har "kollat" uppgifterna med Sydsvenska Förbundets ordförande och låtit honom komma till tals i artikeln, som brukligt är inom journalistiken. Man visar på detta sätt att man inte tar parti för någon part utan förhåller sig objektiv. Var finner Mattson? superlativerna i artikeln som stöder min sak? När det gäller din fråga om jag har betalat honom för att skriva artikeln anser jag att du har gått för långt. Då handlar det inte bara om mig längre utan du angriper även andra personer. Du som varit mycket i media, för 2-3 decennier sedan, vet säkert att det inte skulle gå att "betala" en reporter för att skriva på ett tillrättalagt sätt. Det finns en yrkes stolthet bland dessa journalister, något som inte är något känt faktum bland alla ledamöter i ett förbund. Dessutom har jag inte ekonomi för att betala någon, efter att min levnadsstandard är i botten, sedan Svenska Styrkelyftförbundet gav mig sparken på felaktiga grunder.

Textförfattaren (Mattson?) fortsätter sitt brev med att "konstatera" att jag blev utskriven från sjukhuset dagen före extrastämman i SDF och kunde därför närvara vid mötet.

Jag vet inte om textförfattaren har någon medicinsk specialkompetens, som kan konstatera att jag kunde vara med på extrastämman den 29 maj? Fakta är att jag blev inlagd den 26 maj 2010 och påbörjade förberedelserna inför min planerade operation. På morgonen den 27 maj fick jag "dropp" och lite andra mediciner, som gjorde mig omtöcknad. När det var dags för operation visade det sig att det just kommit in en patient, som måste opereras akut. Min operation planerades om till eftermiddagen, samma dag. När tidpunkten för min eftermiddags operation närmade sig fick jag fler förberedande mediciner. Tyvärr hade komplikationer uppstått, med den akut opererade patienten, och operationen drog ut väldigt mycket på tiden, så att min operation fick ställas in den dagen. Ny planerad operation för mig skrevs in att utföras dagen efter, den 28 maj. Jag fick genomgå nya förberedelser med medicinering m.m. När det var dags för min operation kom ytterligare ett akutfall in och omprioritering fick ske ännu en gång. Jag fick ligga och vänta på om min operation skulle bli av denna dag. På eftermiddagen underrättades jag av läkare att min operation inte skulle bli av, utan jag kom att bli kallad vid ett senare tillfälle. Jag blev då utskriven från avdelningen, efter att inte ha fått mat eller dryck på 2,5 dag. Till detta hade jag medicinerats med starka syntetiska medel under två dagar.

Jag kunde nätt och jämnt ta mig hem med taxi och mådde så dåligt att jag beslutade mig för att inte åka till extrastämman följande dag. Det var helt enkelt inte möjligt för mig att ta mig dit. Dessutom var det ingen som väntade mig, då jag redan tidigare skickat in intyg till SDF om att jag inte kunde komma p.g.a. operation. Om jag hade kunnat ta mig dit skulle jag inte kunnat tillföra något, utan suttit där som en sombi. Då hade mötet blivit än mer absurt än det var. Textförfattaren (Mattson?) har möjligen större erfarenhet av olika droger och hade kanske inte påverkats av detta, men jag har inte denna vana. Jag kände mig inte klar i huvudet, kanske ett tillstånd som textförfattaren är van vid för egen del?

Jag vill i sammanhanget påpeka att även om jag opererats hade jag inte varit kvar på lasarettet onsdagen den 2 juni, när Athanasios Papapanagiotou kom med blomman. Dessutom får jag en fadd smak i munnen när jag får veta att man först avsätter mig på felaktiga grunder och därefter skickar en blomma. Kanske inte riktigt förenligt med normal policy!

Textförfattaren ”konstaterar” vilken falsk jävla skithög jag är som inte kom till extrastämman och att jag uppgivit att SDF skulle genomföra mötet utan min närvaro.

Det hade inte något att göra med textförfattarens ”konstaterande” att jag kunde vara med på mötet, eftersom jag inte blev opererad, och mitt konstaterande att SDF skulle genomföra mötet under tiden jag låg på lasarettet. SDF beslutade att genomföra mötet innan jag ens var inlagd. Jag hade endast fått kallelsen till lasarettet vid den tidpunkten. Jag bad SDF:s representanter att flytta på mötet tills jag hade kommit ut från lasarettet och kunde närvara vid mötet. Det var inte ens något man ville överväga utan såg sin chans att avsätta mig medan jag låg på lasarettet. Allt i enlighet med ordförande Robert Ericsons direktiv. Därför skall du inte blanda ihop dessa två saker och kalla mig för lögnare. Du skriver också frustrerat att jag inte vågade komma till mötet för att jag är en fejis. Jag kan upplysa om att jag varken är rädd för textförfattaren eller fan själv, ursäktade kontaminationen, det är ju samma sak. Jag har tidigare i detta inlägg förklarat hur allt låg till och att det inte handlade om någon feighet. Jag anser det vara än mer feigt att inte skriva under sina brev med sitt namn! Jag kan garantera dig att jag hade kommit till mötet om jag hade kunnat. Jag hade allt att vinna på detta så varför inte komma dit om jag kunnat?

Fy fan be dom göra lobotomi på dig nästa gång du skall tillbaka till lasarettet.

Din medicinska orientering är inte vidare imponerande. Du borde veta att gemene man inte kan åka upp på lasarettet och kräva en lobotomering. Detta måste föregås av noggranna utredningar och remitteras av läkare om lobotomering kan avhjälpa de problem en patient har. Jag har svårt att föreställa mig att lobotomering skulle kunna bota någon från att vara en ”jävla lögnare och skithög”. Din rekommendation säger mer än tusen ord.

Jag använder mig inte av nedsättande adjektiv då detta är ett svaghetstecken och ger en bild av bristande intellektualitet. Jag har dock mina dubier i mitt förtroende för dig. Du skulle arrangera ett möte med Johnny Wahlquist som inte blivit av. Du tar inte ut honom i landslaget utan motivering, trots att han är vår bäste lyftare i Sverige och stor guldaspirant. Du uppgav i tidningen Kvällsposten att förbundet skulle hjälpa Johnny med hans påstådda problem. Inget har hänt men ni är säkert väl medvetna om att Johnny inte har några problem. Detta är bara ett sätt att lyfta fram andra personer till landslaget. Ert ledord är som bekant livegenskap, då platsar man.

Samtidigt som du eftertänksamt läser mitt inlägg skulle jag vilja be dig att kritiskt ställa dig frågan om du skall fortsätta som ledamot i Svenska Styrkelyftförbundet.

Conny Obrell